

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS
 CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-
 11127 de 2018)

Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Demandante: LUZ MARY PARRA LOZADA

Demandado: JULIAN ANDRÈS RODRIGUEZ ECHEVERRI

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR.

Radicación: 11001-4003-070-2019-01612-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia anticipada de única instancia que en merito corresponda, dentro del presente proceso ejecutivo singular

I. ANTECEDENTES

A. Las pretensiones

En escrito introductorio de este proceso LUZ MARY PARRA LOZADA a través de gestor judicial demandó por la vía EJECUTIVA a JULIAN ANDRÈS RODRIGUEZ ECHEVERRI a fin de que se impartiera a la demandada la orden de pago de las siguientes cantidades:

- 1.1. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de agosto de 2015.
- 1.2. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de septiembre de 2015.
- 1.3. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de octubre de 2015.
- 1.4. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de noviembre de 2015.
- 1.5. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de diciembre de 2015.
- 1.6. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000)

- de fecha 13 de enero de 2016.
- 1.7. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de febrero de 2016.
 - 1.8. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de marzo de 2016.
 - 1.9. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de abril de 2016.
 - 1.10. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000) de fecha 13 de mayo de 2016.
 - 1.11. Letra de cambio por valor de SEISCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$680.000) de fecha 13 de junio de 2016.
 - 1.12. Por la suma que corresponde de la liquidación de intereses moratorios, desde la fecha de vencimiento de cada letra y hasta que opere su pago total.

B. Hechos

Como presupuestos de hecho de sus pretensiones, expuso, en síntesis:

1. Que el ejecutado aceptó en favor de la demandante las letras de cambio cuyos valores se relacionaron en el acápite anterior.
2. Que los plazos se encuentran vencidos y el demandado no ha cancelado el valor correspondiente al capital.
3. Que pese a los requerimientos efectuados por la demandante a fin de que se realice el pago de las letras de cambio el demandado se ha mostrado renuente.

c. Del Trámite

1. Mediante auto de fecha cinco (5) de noviembre de 2019 (fl.12-13) este despacho, profirió mandamiento de pago por las sumas de dinero reclamadas en el libelo demandatorio, disponiendo la notificación a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

2. El demandado, JULIAN ANDRÈS RODRIGUEZ ECHEVERRI fue notificado de manera personal el 15 de enero de 2020, conforme se advierte de acta anexa a folio 14, quien dentro de la oportunidad procesal solicitó amparo de pobreza.

3. En auto de fecha 12 de febrero de 2020, se nombró al Dr. LUIS JAIME CUARTAS MURILLO en calidad de apoderado en amparo de pobreza, quien dentro de la oportunidad procesal contestó, formulando como excepciones de mérito: *i) caducidad o prescripción de la acción cambiaria y ii) alteración o adulteración del documento o del título valor u otra similar.*

4. Como quiera que no existen pruebas que practicar, de conformidad con lo reglado en el artículo 278 del C.G.P., en auto de fecha 15 de septiembre de 2021 se decretaron las pruebas documentales.

II. CONSIDERACIONES:

No se objeta respecto de la presencia de los presupuestos jurídico-procesales que requiere la codificación adjetiva para la correcta conformación del

litigio, si se concede que se cuenta con una súplica correctamente formulada; con la capacidad de las partes para acudir a esta instancia, así como con la competencia de este juzgado para definir el asunto dejado a consideración.

2.1. PROBLEMA JURÍDICO.

Gravita la labor del despacho en determinar si se configuró la prescripción conforme las pruebas allegadas al plenario.

Para ello, es preciso memorar que en este juicio no se discute el cumplimiento de los requisitos previstos para la clase de títulos valores, soporte de la acción, aspecto sobre el que el Despacho, en forma oficiosa, concluyó que los documentos presentados como base del recaudo ejecutivo cumplen con las exigencias de tipo legal, para ser consideradas verdaderos títulos ejecutivos. A más de encontrarse acorde con las previsiones del artículo 430 del CGP.

En efecto, los documentos presentados satisfacen los presupuestos a los que aluden los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, esto es, *la firma del creador, la mención del derecho que en el título se incorpora, la orden de pagar una suma determinada de dinero, el nombre del girado, la forma de vencimiento, y la indicación de ser pagadera a la orden.*

Ahora, ha de memorarse que del derecho de crédito dimana la acción personal conforme lo previsto por el artículo 666 del Código Civil,¹ en consonancia con el artículo 625 del Código de Comercio,² no obstante, contra dicha acción el aquí demandado propuso la excepción de prescripción extintiva de la obligación, al considerar que ha transcurrido el lapso previsto por el artículo 789 del Código de Comercio; de donde ha de advertirse que el término con el que cuenta el acreedor para hacer exigible la obligación o el crédito ha sido fijado previamente por el legislador, por razones de orden público, es decir, que no hay lugar a fijar plazos distintos, de conformidad con el artículo 16 del Código Civil³.

En efecto, el artículo 789 del Código de Comercio establece el término de prescripción de la acción cambiaria mientras que, el artículo 1.527 ibídem dispone que todo acreedor tiene derecho a hacer valer su crédito cuando el deudor no honra voluntariamente la respectiva obligación, por ello, establece el inciso 2º del artículo 2.535 de la misma codificación que el cómputo se inicia desde la fecha en que se hizo exigible la obligación.

Lo anterior, impone que el acreedor, si lo considera, deberá acudir al órgano judicial con el objeto de hacer valer su derecho, empero, si no asiste dentro del término que la Ley le otorga opera la prescripción extintiva de la obligación.

Así pues, en lo que a la prescripción refiere, obsérvese que las letras de cambio obrante a folios 1 y 2, tiene como año de vencimiento el 2015, mientras que los cartulares allegados a folios 3 y 4 datan del 2016, lo que quiere decir que para las primeras el término prescriptivo operó en el año 2018 y para las segundas, el día 13 de enero, 13 de febrero, 13 de marzo, 13 de abril y 13 de mayo 2019 respectivamente,

¹ Art. 666 Derechos personales o créditos son los que pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho suyo o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas; como el que tiene el prestamista contra su deudor por el dinero prestado, o el hijo contra el padre por alimentos. De estos derechos nacen las acciones personales...

²² Art. 625 Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación...

³³ Art 16. No podrán derogarse por convenios particulares las leyes en cuya observancia están interesados el orden y las buenas costumbres.

de modo que, de entrada ha de advertirse que la prescripción de la letras de cambio aportadas al plenario operó previa a la presentación de la demanda, es decir, antes del 16 de septiembre de 2019.

En dicho sentido, pese a que el mandamiento de pago, por virtud de las disposiciones contenidas en el art.94 del C.G.P. interrumpe la prescripción, para considerar civilmente interrumpido el término se deben dar los siguientes requisitos: i) Que la demanda se presente antes de que el derecho haya prescrito; ii.), que el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado directamente o a través de *curador ad litem*; ii.) Que la notificación a la parte pasiva se verifique dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el actor personalmente o por estado del auto de mandamiento de pago. Si no se cumplen tales presupuestos el término de prescripción correrá ininterrumpidamente considerándose interrumpida solo cuando se notifique al extremo pasivo del auto de apremio.

Conforme se anticipó, en el presente caso no resulta menester ahondar en la concurrencia de la interrupción civil, como quiera que la totalidad de los cartulares se encontraban prescritos con antelación a la radicación de la demanda, esto es, 16 de septiembre de 2019.

Colorario de lo anterior se tendrá por probada la excepción de prescripción.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de *caducidad o prescripción de la acción cambiaria* y, como consecuencia de ello se **ORDENA** la **TERMINACIÓN DEL PROCESO EJECUTIVO DE MINÍMA CUANTÍA** instaurado por **LUZ MARY PARRA LOZADA CONTRA JULIAN ANDRÈS RODRIGUEZ ECHEVERRI** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

TERCERO: De existir dineros títulos de depósitos judiciales a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia los mismos entréguese a la parte demandada en las proporciones que les fueron descontados.

CUARTO: CONDENAR a la parte demandante, al pago de las costas ocasionadas con la tramitación propia del asunto en favor del demandado **JULIAN ANDRÈS RODRIGUEZ ECHEVERRI** liquídense por secretaría las mismas, incluyendo como agencias en derecho, la suma de **CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS (\$462.000)**, téngase en cuenta en lo pertinente lo reglado por el artículo 155 del C.G.P.

QUINTO: Por Secretaría **DESGLÓSESE** el título valor base del recaudo a costa de la parte **demandada**.

SEXTO: Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud a los dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.05 hoy 28 de febrero de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.